

ISSN 0206 6335

ВЕСТНИК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ

6
1986

НАУЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ XXVII СЪЕЗДА КПСС

Президент ВАСХНИЛ,
заместитель председателя Госагропрома СССР
академик А. А. НИКОНОВ

Ученые-аграрники определяют пути перестройки своей работы в свете решений XXVII съезда КПСС, открывшего новый этап в развитии страны, суть которого — в качественном обновлении общественно-политической жизни, ускорении социально-экономического развития.

Документы съезда пронизаны духом творческого ленинизма и исторического оптимизма. В них глубоко проанализированы современное состояние и сложившиеся тенденции внутреннего и мирового развития, открыто и честно сказана правда о нездоровых явлениях в экономике и социально-духовной сфере.

Решения съезда носят новаторский, конструктивный характер. Объективность, правдивость, научность и реалистичность в оценке назревших проблем и имеющихся возможностей, прозорливый взгляд в будущее позволили обосновать перспективы развития страны на период до 2000 г., конкретизировать задачи, показать механизм их осуществления. Ученые-аграрники полагают выдвинутые съездом задачи в основу деятельности каждого научного коллектива.

Через призму ускорения на основе интенсификации и научно-технического прогресса мы рассматриваем поставленные съездом цели по развитию всех отраслей экономики, и прежде всего агропромышленного комплекса, по выполнению Продовольственной программы. Кардинальное улучшение продовольственного дела партия расценивает не только как заботу о благе народа, но и как действенный фактор развития всей экономики.

После майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС осуществлены крупные меры по укреплению материально-технической базы, упорядочению закупочных цен, улучшению управления в системе АПК, социальному развитию села. Окрепла экономика колхозов и совхозов, возросли темпы прироста продукции, несколько улучшилось снабжение населения продовольствием.

Вместе с тем объективная оценка положения дел свидетельствует о крупных недостатках и медлительности в решении многих вопросов. Среднегодовой объем продукции сельского хозяйства за одиннадцатую пятилетку вместо 13 % увеличился на 6 %, а в расчете на душу населения — около 1 %. Продовольственной программой намечено за десятилетие потребление мяса и мясопродуктов на душу населения увеличить на 12 кг, но за минувшую пятилетку оно возросло лишь на 2,3 кг, потребление молока соответственно на 21 и 4 кг. За прошедшие годы возрос импорт

сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

В двенадцатой пятилетке абсолютный прирост производства сельскохозяйственной продукции должен составить 28—32 млрд. руб. вместо 11 млрд. руб. в прошлом пятилетии. Приоритетным остается наращивание зерновых и мясных ресурсов. Как известно, к 1990 г. сельское хозяйство должно производить зерна 250—255 млн. т, мяса — 21 млн. т, молока — 106—110 млн. т.

В народном хозяйстве темпы прироста производства продукции повышаются на треть, а в сельском хозяйстве — в 2,5—3 раза. Одновременно предстоит снизить удельный расход топлива, металлоемкость техники, поднять производительность труда на 21—23 %. Сделать все это можно лишь на основе широкой и решительной материализации достижений науки, научно-технического прогресса. А для этого необходимы ускорение и интенсификация самой науки.

Ускорение, как определено XXVII съездом КПСС, это не только повышение темпов прироста, это изменение структурной и инвестиционной политики, перенос центра внимания с количественных показателей на качество и эффективность, с промежуточных — на конечные результаты, с расширения фондов на их обновление и лучшее использование, на развитие наукоемких отраслей, производственной и социальной инфраструктуры. В Политическом докладе ЦК КПСС съезду поставлена задача «... изменить социально-экономическую ситуацию на селе, создать условия для более глубокой интенсификации... Упор делается на экономические методы хозяйствования, расширение самостоятельности и повышение ответственности...»

Ускорение развития агропромышленного комплекса на основе интенсификации — процесс многогранный. Прежде всего это — проблема техническая и технологическая, так как предполагает переход на интенсивные технологии; затем — биологическая, поскольку требуется активизировать биологические факторы производства, создать новые, более продуктивные и экономичные поколения растений и животных: далее — структурная, ибо нужна оптимизация структуры АПК на всех уровнях, развитие его приоритетных звеньев, устранение диспропорций; еще одна сторона — экономическая — определяет ресурсосберегающие типы производства, переход на хозрасчет и самокупаемость; это — и проблема социальная, побуждающая активизировать человеческий фактор; и проблема морально-этическая, так

как нужна глубокая психологическая перестройка, ломка стереотипов мышления. Все это относится не только к управленческим кадрам, но и к работникам науки. Верно говорилось на съезде, что ускорение и интенсификация — категории не только экономические, а прежде всего моральные, требующие от человека нового отношения к труду, честности, совестливости, обостренного чувства долга, порядочности и патриотизма. И, наконец, это проблема организационно-управленческая, так как агропромышленный комплекс нуждается в принципиально новых методах и стиле управления.

Речь идет не о спокойном, эволюционном движении и не о простом улучшении дела, а о прорыве в качественно новое состояние АПК. Для этого и нужны принципиально новые идеи, материализация их в научные разработки, быстрое внедрение их в широкую практику. Как подчеркивалось в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии, страна вправе ожидать от ученых «...открытий и изобретений, обеспечивающих подлинно революционные перемены в развитии техники и технологии».

ЦК КПСС ставит задачу интенсификации науки, превращения ее в катализатор прогресса не на словах, а на деле. Это зависит от глубины и результативности исследований. Надо прежде всего интенсифицировать научное мышление, научный поиск. Поверхностным, инерционным мышлением глубоких пластов не поднимешь, крупных проблем не решишь. Интенсивная, острая, всепроникающая мысль, поиск — главный инструмент ученого. Пассивность, разбросанность по мелочам, скольжение по поверхности, ленность мысли в науке смерти подобны. Активизация человеческого фактора в науке имеет не меньшее, а, может быть, большее значение, чем в производстве.

От ученых-аграрников требуются не частичные, фрагментарные улучшения и предложения, а крупные комплексные разработки, которые поднимались бы на уровень мировых достижений и опережали их. Речь идет, таким образом, о коренной перестройке работы. И те, кто надеется выждать, отсидеться, плыть по инерции, подстроиться, а не перестроиться, могут оказаться не у дел.

Только через призму новых требований мы должны оценивать нашу работу, определять конкретные задачи по научному обеспечению ускоренного развития агропромышленного комплекса.

Насколько развитие аграрной науки за прошедший период и ее нынешнее состояние отвечают современным задачам?

В арсенале ВАСХНИЛ немало научных достижений мирового уровня. Много блестящих страниц вписано в историю науки, особенно гениальным Н. И. Вавиловым и его соратниками. Их наследие нам надо всемерно развивать. Напряженная работа велась и в последние годы. Например, за одиннадцатую пятилетку создано 707 и районировано свыше 300 новых сортов и гибридов зерновых культур. Ряд их отвечает современным требованиям. Это — сорта озимой пшеницы интенсивного типа, гибриды кукурузы, выведенные группой ученых «Се-

вер» под руководством академика ВАСХНИЛ Г. С. Галева. Институтами ВАСХНИЛ предложены перспективные сорта масличных, зернобобовых и технических культур. Синтезирован, прошел производственные и государственные испытания, рекомендован производству препарат картолин, повышающий засухоустойчивость ячменя.

ВНИИ риса разработана интенсивная технология возделывания риса, которая внедрена на 70 тыс. га и обеспечила получение 6 т/га зерна. Технология обеспечивает снижение затрат труда на 17 % и топлива на 5—7 % в сравнении с обычной. На нее получены патенты и лицензии в ряде стран, включая Венгрию и Францию.

Многое сделано по системам земледелия, они имеются во всех регионах страны. Проведена работа по обоснованию систем ведения хозяйства, интенсивных технологий возделывания основных культур.

Созданы новые породы и линии крупного рогатого скота, свиней, овец и птицы интенсивного типа, сформированы крупные массивы высокопродуктивных животных. Ряд племенных заводов имеет стада коров продуктивностью 6,5—7 тыс. кг молока в год.

В институтах ветеринарного профиля в одиннадцатой пятилетке более 1070 разработок выполнены на уровне изобретений, получено 708 свидетельств и 26 патентов. Экономическая эффективность их освоения практикой превысила 806 млн. руб. Внедрены в производство препараты и системы мер, не имеющие аналогов в мире. Это открытие, сделанное учеными ВИЭВ под руководством академика ВАСХНИЛ А. Х. Саркисова. Впервые в мире в стенах того же института под руководством профессора Н. И. Степановой создана вакцина против тейлерииоза крупного рогатого скота. Масштабы работы по профилактике и борьбе с гельминтозами, что снизило заболеваемость животных.

Существенным вкладом в механизацию будет передача производству новой кормоуборочной техники и жатки «Степь», сконструированной коллективом во главе с членом академии Г. Д. Чернышевым. Под руководством академика ВАСХНИЛ Н. В. Краснощекова для базовых машин разработаны наборы сменных рабочих органов применительно к различным зональным условиям производства. В ВИМ создан комплекс самоходных машин для химизации.

Определенный вклад в развитие аграрного сектора внесли экономисты. Их исследования использованы в подготовке материалов по перестройке управления и совершенствованию хозяйственного механизма, коллективному подряду и внутрихозяйственному расчету, повышению эффективности основных производственных фондов как в отраслевом, так и региональном аспектах.

Ведется, хотя еще крайне медленно, освоение вычислительной техники в научных работах и на производстве. В ВИР применена автоматизированная информационная система «Генофонд», на основе которой намечается ежегодно передавать селекцентрам по 80—100 доноров важнейших биологических и хозяйственно ценных при-

знаков. Функционирует система крупномасштабной селекции животных с широким использованием современных генетических методов и ЭВМ (СЕЛЭКС). Появились аналогичные системы в земледелии, например в Латвийском институте земледелия и экономики.

Но главный упор сейчас мы должны делать не на отдельных достижениях, а на строго принципиальном анализе и оценке аграрных исследований с позиций соответствия требованиям ускоренного и интенсивного развития АПК.

Научные и практические проблемы интенсификации сельскохозяйственного производства концентрируются в разработке и освоении интенсивных технологий. Еще недавно технологи оценивали как один из рядовых элементов производства. В условиях глубокого преобразования сельского хозяйства технология становится стержнем, на котором перестраивается все — техника, биологические звенья, организация труда, другие факторы производства. Интенсивные технологии в сущности охватывают все элементы системы ведения хозяйства, здесь они собраны, как в фокусе, а концентрация ресурсов обеспечивает наибольшую отдачу. Потому освоение интенсивных технологий — конкретный путь перехода от затратного к ресурсосберегающему типу воспроизводства.

В последние годы в стране многое делается по интенсивным технологиям как в практическом, так и в научном плане. В 1985 г. они дали дополнительно около 16 млн. т зерна. В этом году по интенсивным технологиям возделываются зерновые на площади 31 млн. га, а в ближайшем будущем — до 60 млн. га.

В ВАСХНИЛ, ее зональных институтах и других учреждениях интенсивные технологии разрабатываются и уточняются применительно к особенностям каждого региона. Есть примеры их успешной разработки и эффективного освоения — в НПО «Колос» Омской области, Ставропольском институте сельского хозяйства, Украинском институте земледелия, Липецкой и Иваново-Франковской опытных станциях.

Но в целом ученые еще в большом долгу перед практикой. Суровая, но справедливая критика по этому вопросу в адрес сельскохозяйственной науки содержится в постановлении ЦК КПСС о работе Сибирского отделения ВАСХНИЛ. Понимать эту критику надо как относящуюся ко всем отделениям, институтам и к академии в целом. Большинство наших учреждений оказалось не готовыми предложить обоснованные рекомендации по интенсивным технологиям для каждой отрасли и зоны. А ведь нужна такая обоснованность, где все компоненты системы ведения хозяйства отвечают последним достижениям научно-технического прогресса и «подогнаны» друг к другу. Но и там, где подобные разработки есть, наука не всегда оказывает нужную помощь в их практическом освоении. И потому интенсивные технологии пока не дают того эффекта, на который рассчитаны. Значительную часть недополученной про-

дукции следует отнести на счет субъективных факторов — недоработок науки и, главное, низкой технологической дисциплины в хозяйствах.

В проблеме технологий четко просматриваются недостатки давно сложившихся методов исследований. Работы по сути приспособлялись к экстенсивной практике, чем и определялся затратный характер земледелия. Сейчас же цель не в том, чтобы частные разработки вмонтировать в новые технологии. Для каждой зоны и отрасли необходимо дать целостные интенсивные технологии. Но они проявят эффективность лишь на фоне высокой производственной культуры, в рамках рациональной системы хозяйства. Там, где этого нет, ничего они не принесут. Что дадут удобрения на кислых, эродированных или засоренных почвах? Ничего, кроме убытков.

На первый план выдвигаются проблемы научных основ сохранения и воспроизводства плодородия почвы. Рациональное и эффективное использование земли — основа интенсивных технологий, как и всего сельского хозяйства. Об этом приходится говорить с горечью и тревогой, так как продолжается выпадение земель из оборота, не остановлена эрозия почв, распространяются сорняки. Это главные причины потерь ресурсов и снижения продуктивности земледелия.

Общая площадь эродированной и эрозивно опасной пашни составляет почти 152 млн. га. В Центральном Черноземье много оврагов, площадь заовраженных земель увеличивается ежегодно на 100 тыс. га. В результате эрозии с полей и пастбищ смывается около 50 млн. т гумуса, его содержание уменьшилось почти во всех районах, а расход компенсируется лишь наполовину.

Во всех этих упущениях повинна не одна наука. Основное в разрушении плодородия ложится на практику, не согласованную с научными рекомендациями, а местами — противоречащую здравому смыслу. Но и с науки спрос немалый. Институты земледельческого профиля ведут разработки, но они подчас носят созерцательный, разрозненный, «лоскутный» характер, часто не доводятся до практического использования. Общеизвестны значение и эффективность почвозащитной системы земледелия. Но она применяется в основном лишь в Северном Казахстане и на Кавказе, частично — в районах Украины. А разве почвы в Черноземном центре, других регионах не нуждаются в защите?! Везде системы земледелия должны быть почвозащитными, хотя приемы защиты и различны.

Кто повинен в этом? Прежде всего отделение земледелия и химизации сельского хозяйства ВАСХНИЛ (И. П. Макаров) и его институты. Мы растеряли богатые традиции, заложенные выдающимися соотечественниками-почвоведомы, внесшими огромный вклад в сокровищницу мировой науки, не закрепили, не приумножили их достижения. Плохо развиваем созданную ими научно обоснованную теорию воспроизводства плодородия почвы применительно к современной интенсивной системе земледелия.

В ведущем учреждении этого профиля — Почвенном институте имени В. В. Докучаева — трудятся два члена ВАСХНИЛ, 26 докторов и 117 кандидатов наук. За одиннадцатую пятилетку на исследования израсходовано 12,5 млн. руб. — на треть больше, чем в десятой. Мы вправе ожидать от института, имеющего такую научную базу, соответствующей продукции, столь необходимой производству. Однако этого нет. За прошедшие 5 лет лишь одна научная разработка союзного значения завершена и включена в план внедрения. Даже по собственным расчетам института эффект от его рекомендаций составляет лишь 1 руб. 68 коп. на 1 руб. затрат, что в несколько раз ниже, чем по другим отраслевым институтам. Основной, и немалой, продукцией института стали публикации и диссертации. За последние 5 лет сотрудниками опубликовано 60 монографий и книг, более 1200 статей, защищено 8 докторских и 25 кандидатских диссертаций.

Конечно же, нужны и публикации. Но они лишь промежуточный продукт, а главный — необходимыми практике научные решения актуальных проблем. Здесь-то как раз дело обстоит далеко не так, как нужно. Важнейшие научные предложения института значительно уступают мировым аналогам.

В ГДР, например, разработаны исчерпывающие критерии оценки плодородия, научные основы и комплекс мер по его регулированию. Почвенным институтом имени В. В. Докучаева выполнены по этой проблеме многочисленные, но разрозненные исследования, сделаны только первые подходы к динамическим моделям плодородия. Практике нужны весомые предложения по воспроизводству гумуса в различных почвах. В ГДР широко применяются четкие параметры воспроизводства органического вещества посредством разных источников — навоза, растительных остатков, соломы и т. д. В Почвенном институте проводят исследования природы, состава, свойств почвенного гумуса, однако они не всегда имеют прямой выход в производство и не нацелены на практический контроль баланса гумуса в хозяйствах.

Почвенным институтом многое сделано по изучению мер защиты почв от эрозии в разных зонах — Поволжье, на Северном Кавказе, в Нечерноземной зоне. Однако они не доведены до нормативов, и это не позволяет направленно применять на практике противоэрозионный комплекс.

В ряде зарубежных стран данные по бонитировке почв служат основой при оценке земель, характеристике деятельности предприятий, установлении цен, налогов, при отводе земель для различных нужд. У нас по этой проблеме есть многочисленные разработки, но в масштабах страны они не нашли практического приложения, не стали основной частью земельного кадастра. Почвенный институт, несущий совместно с ГИЗР ответственность за разработку и внедрение земельного кадастра, не проявил должной инициативы, до сих пор нет кадастра как инструмента грамотного хозяйствования. Обсуждение проблемы на Президиуме ВАСХНИЛ показало, что ру-

ководители институтов Л. Л. Шишов и С. И. Носов не проявили озабоченности и тревоги за научную готовность этого вопроса к внедрению в практику.

Недостатки в работе Почвенного института в той или иной мере типичны, присущи другим учреждениям ВАСХНИЛ.

Жизнь требует коренной перестройки исследований по почвоведению и земледелию. Нужно всесторонне обосновать меры по воспроизводству плодородия почв, определить роль различных факторов — органических и минеральных удобрений, севооборотов, чистых паров, мелiorативных мер и пути их регулирования. Такие углубленные разработки нужны каждой зоне и хозяйству сегодня и на перспективу. Важно предвидеть и обосновать изменение роли каждого фактора плодородия, их соотношения и взаимосвязь на всех этапах интенсификации сельского хозяйства. Лишь тогда перед нами не будут внезапно возникать проблемы, неожиданные для науки и практики. И все предложения должны доводиться до нормативов, пригодных к практическому использованию.

С позиций сегодняшних требований следует оценить научное обоснование других факторов воспроизводства плодородия. Прежде всего мелiorации, призванной качественно улучшать земли. Последнее время вокруг мелiorации велись жаркие споры, далеко выходящие за рамки научных дискуссий. Действительно, на мелiorацию выделяются крупные инвестиции, но эффективность улучшаемых земель не везде удовлетворительна, качество проектов и строительства зачастую невысокое, есть факты вторичного засоления, другие негативные явления. В малых размерах проводятся, кроме водных, другие виды мелiorаций. Научные работы в этой отрасли осуществляются без достаточной координации. Не видно активности со стороны отделений гидротехники и мелiorации, а также агролесомелiorации ВАСХНИЛ.

Бесспорно, мелiorацией нужно заниматься в широких масштабах, так как в стране практически все земли нуждаются в тех или иных видах улучшений. Научные работы в этом направлении будем углублять, программа для этого подготовлена. Президиум ВАСХНИЛ совместно с учреждениями Академии наук СССР и Минводхоза намерен вплотную заниматься этими вопросами. Мы внимательно рассмотрим приоритеты в инвестиционной политике, комплексность мелiorаций, повышение качества, экономичности и бережливости в использовании воды, экологического благополучия.

В освоении интенсивных технологий важная роль отводится химизации. Практика вскрывает немало «белых пятен» в исследовании этой проблемы. Пока что в ряде мест около половины вносимых минеральных удобрений не работает на повышение плодородия, а потребляется сорняками. И это не считая потерь на пути к полю. Здесь заключен не только большой экономический урон — неусвоенные минеральные вещества наносят ущерб природе. Химизация еще не стала активным компонентом единой системы управления воспроизводством

плодородия и охраны почв в интенсивном земледелии. Научные коллективы тратили больше сил, чтобы обосновать необходимость увеличения поставок туков, но меньше на их рациональное использование.

Ведущие институты ВАСХНИЛ этого профиля — ВИУА и ВИЗР мало занимались комплексным применением средств химизации. Ведь в условиях интенсификации резко возрастает роль защиты растений. Академику ВАСХНИЛ Н. З. Милашенко и члену-корреспонденту ВАСХНИЛ К. В. Новожилову надо быстро и решительно поправить дело.

Отделение земледелия и химизации ВАСХНИЛ, его учреждения призваны интенсифицировать исследования по созданию новых видов удобрений, которые полнее усваивались бы растениями и наносили меньший ущерб природе. Нужны более эффективные и экологически выгодные методы внесения удобрений. Вместе с тем следует усилить разработки по более полному использованию органических веществ, биологических факторов повышения плодородия почв и защиты растений. Практика требует преодоления застоя в теории минерального питания.

Любые научные предложения должны быть экономически эффективными и ресурсосберегающими. Между тем в обобщенном отчете отделения земледелия и химизации отмечено, что в 1985 г. прогрессивные технологии внесения удобрений применены на 51,8 млн. га и экономический эффект — около 100 млн. руб. — расценен как большой. Но это менее 2 руб. в расчете на гектар. Такой результат преподносится как очень эффективная научная разработка.

Еще более сложны проблемы научного обеспечения интенсивных технологий в животноводстве, спрос на продукты которого повышается опережающими темпами. Однако отрасль ведется преимущественно экстенсивными методами. Широкий переход к интенсивным технологиям в животноводстве предполагает коренную перестройку всех звеньев производства.

В арсенале научных учреждений животноводческого профиля есть неплохие исследования. Так, внедряется утвержденная целевая программа генетического улучшения молочного скота путем использования голштино-фризов. Однако в целом состояние животноводства и научное обеспечение его интенсификации не отвечают требованиям дня. Годовой удой на корову в общественном секторе составляет по стране около 2,4 тыс. кг молока, в то время как в других странах с развитым животноводством он давно превышает 4,5—5,5 тыс. кг. Столь же большие различия в продуктивности других видов скота.

Если требовательно и критически, как обязывают установки XXVII съезда КПСС, оценить научное обеспечение интенсивных технологий в животноводстве, то надо признать, что мы не имеем четкой концепции интенсивного развития отрасли для многообразных объективных условий регионов страны. Это относится и к типам кормления, и к формам организации производства, его размерам и концентрации. Научно обосновывалась целесообразность

только крупных комплексов, что себя не оправдало. Курс на концентратный тип кормления скота, огромный расход зерна в рационах, сокращение доли зеленых и грубых кормов привели к тому, что безудержно росли затраты, продуктивность же оставалась низкой. Между тем работники отделения животноводства ВАСХНИЛ и сейчас не очень динамично перестраиваются. Вольно или невольно по-прежнему проводится линия на высокую концентрацию поголовья, с трудом пробивает дорогу идея о разумном сочетании мелких, средних и крупных ферм.

Сохраняется отставание и в наиболее перспективных направлениях научного поиска. В небольших размерах ведется трансплантация эмбрионов в молочном скотоводстве, задания не выполняются. Остаются низкими выход эмбрионов на донора и особенно приживляемость при пересадках. Исследования по животноводству еще недостаточно сконцентрированы на главных направлениях интенсификации отрасли. Ответственность за это несут академики ВАСХНИЛ Л. К. Эрнст и А. П. Калашников, Всесоюзный институт животноводства.

В отделении животноводства не приемлют критических замечаний и объективной оценки дел, успокаивают себя тем, что наша страна самый крупный производитель молока в мире. Но в расчете на душу населения мы далеки от передовых мест, молоко все еще производится на экстенсивной основе и обходится ценой крайне высоких затрат.

Нуждается в углубленном обосновании и интенсификация кормопроизводства. Исследованиям по животноводству и кормопроизводству недостает экономической основы. Нужна решительная перестройка кормовой базы сейчас и на перспективу, доработка и реализация программ «Корма» и «Белок». Особую значимость имеют исследования по преодолению белкового дефицита, что подчеркнуто на XXVII съезде КПСС. Следует расширять посевы зернобобовых, бобовых культур, кормовых трав с учетом специфики зон, перевода их возделывание на интенсивные основы.

Интенсивные технологии в земледелии и животноводстве предъявляют качественно новые требования к технике, а значит, и к научному обеспечению этого направления. В сельском хозяйстве еще не реализована целостная система машин, механизация остается «лоскутной», техника ненадежной, ощущается дефицит рабочих орудий, особенно применительно к зональным условиям. Очень мало машин для внесения удобрений и пестицидов. Многие из этих проблем выходят за рамки науки: тут и некачественный металл, и недостаточные размеры производства. Но на совести научных и проектно-конструкторских учреждений высокая ресурсоемкость (металлоемкость и энергоемкость) сельскохозяйственной техники, ее общая стоимость превышает 50 млрд. руб. Сельскохозяйственная техника в среднем на 40% тяжелее зарубежных аналогов. Условия труда на машинах не соответствуют возросшим требованиям сельских механизаторов. Возникла напряженность в транспортном обеспечении. Кар-

динальных решений всех этих проблем головное научное учреждение — ВИМ — не дает.

В свое время ученые и конструкторы исходили из нелимитированности металла, горючего, достатка трудовых ресурсов на селе, непритязательности сельских труженников к условиям труда. Сейчас все резко изменилось. Наука и здесь не ушла объективных тенденций. Быстрее преодолеть крупные просчеты и отставание — прямой долг ученых инженерного профиля.

Однако в настроении работников и руководителей отделения механизации и электрификации сельского хозяйства ВАСХНИЛ царит самоуспокоенность. В справках и отчетах приводятся как достижения внушительные цифры о количестве авторских свидетельств и изобретений. Но многие из них не блещут научной новизной и масштабностью, представляют собой лишь незначительные улучшения машин, далеки от мирового уровня. Требуется незамедлительно усилить и хорошо скоординировать исследования по разработке автоматизированных систем, средств управления и приборного оснащения для производственных процессов и научных работ.

Важнейший критерий оценки интенсивных технологий — их энергосберегающая направленность. В полеводстве из всего комплекса работ на долю механической обработки почвы приходится около трети энергетических и пятая часть трудовых затрат. Эти огромные затраты часто не оправданы и даже приносят ущерб плодородию, вызывая эрозию и переуплотнение почвы. Поэтому особенно актуальной стала проблема минимализации обработки почв. Кое-что в производстве предложено, но целостной концепции у ученых-механизаторов на этот счет нет. Недопустимо энерго- и трудоемкими остаются технологические процессы в кормопроизводстве и животноводстве. К примеру, только на приготовление 1 т травяной муки расходуется около 300 кг жидкого топлива. Объемы затрат на сушку сельскохозяйственной продукции непомерно велики, и это в условиях сокращающейся добычи нефти.

Наука должна последовательно прокладывать пути замены нефтепродуктов другими видами энергии, заменять энергоемкие технологии. Многие принципы ясны, однако разработки, готовых для передачи производству, практически нет.

Президиум ВАСХНИЛ неоднократно рассматривал состояние и перспективы исследований по энергетике сельскохозяйственного производства. Есть Государственная программа по экономии топливно-энергетических ресурсов на 1986—1990 гг., однако положительные сдвиги достигаются крайне медленно. К разработке энергосберегающих технологий практически не привлечены исследовательские институты агрохимического, мелиоративного и зоотехнического профиля. Экономии энергии нельзя сводить лишь к снижению расхода дизельного топлива и бензина, проблема значительно шире. По сути, это научное обеспечение направлений энергосберегающей политики с применением нетрадиционных и возобновляемых источников энергии. Прак-

тика ждет обоснованных решений, и Всесоюзный научно-исследовательский институт электрификации сельского хозяйства (В. И. Сыроватка) должен активизировать свою работу.

В связи с интенсификацией сельского хозяйства неизмеримо возрастает роль биологических факторов. Жизнь выдвинула проблему биологизации сельскохозяйственного производства, ее решение зависит в первую очередь от науки.

Прогресс в сельском хозяйстве связан с индустриализацией, во многом определяется базовыми отраслями промышленности, особенно машиностроения и химии. Но непреходящей остается та простая истина, что сельское хозяйство зиждется и всегда будет функционировать на биологической основе — растениях и животных. Все индустриальные факторы проявляют эффективность только через них. Отсюда сегодня так высоки требования к биологической базе, к ее кардинальной перестройке.

Какой она должна быть? Прежде всего обладать высокой потенциальной продуктивностью. В интенсивных технологиях все факторы сбалансированы с расчетом на высокий выход продукции. Растения и животные должны быть способны использовать эти возможности, не оставаясь узким звеном. Вторая основная задача всей селекции — формирование генетической устойчивости к болезням и вредителям, к таким стрессовым факторам, как засуха, холод.

В последний период селекционные центры активизировались и сделали немало, но вместе с тем селекция серьезно отстает от требований интенсивного хозяйства и мирового уровня. Тяжелым упреком на совесть наших селекционеров ложится то, что колхозы и совхозы охотно высевают импортные гибриды. Даже из Днепропетровской и Одесской областей, где расположены крупные селекционные центры, поступают заявки на импортные семена. Это перерастает из обычного обмена семенным материалом в острую проблему престижа и национальной гордости отечественной селекционной науки.

НПО по кукурузе «Днепр» не дало ранних гибридов с вегетационным периодом 90—95 сут, а Краснодарский НИИСХ и Всесоюзный селекционно-генетический институт не создали гибридов, равноценных лучшим зарубежным по продуктивности и другим показателям. Особенно отстает семеноводство. Районированные гибриды подсолнечника Одесский 91, Одесский 96 не доработаны и по генетической чистоте уступают гибридам иностранной селекции. За рубежом имеется эффективный гибрид ржи, испытываются гибриды пшеницы.

Многие распространенные в производстве сорта зерновых культур не удовлетворяют требованиям по зимостойкости, засухоустойчивости, не адаптированы к другим неблагоприятным факторам среды, в том числе повышенной кислотности и засоленности почв. Почти полностью отсутствуют сорта зерновых культур, устойчивые к вредителям, мало сортов для орошаемых земель.

Институты растениеводства, молекулярной биологии и генетики, генетические отделы и лаборатории ведущих селекционных центров еще слабо обеспечивают селекционеров донорами устойчивости и методами их эффективного использования. Не решены и другие важные запросы практики. Для Сибири и других районов с коротким безморозным периодом нет скороспелых сортов пшеницы. Серьезный упрек в адрес сельскохозяйственной науки по этому поводу был высказан на XXVII съезде партии. Требуется целеустремленная работа селекционеров. Но нужно менять и методы оценки сортов. В госсортосети при их отборе упор делается на биологическую урожайность, но у скороспелых сортов она ниже, фактический же сбор, наоборот, стабильнее.

Селекционеры призваны внести вклад в улучшение качества продукции. Этой проблеме придается приоритетное экономическое и социально-политическое значение. Более высокое качество — это и рост количества, полученного с меньшими затратами. Ведь крупный импорт зерна в немалой степени связан с низким качеством отечественного. Утвердившаяся в прошлом всеобщая ориентация на «вал» не обошла и селекцию. В создаваемых сортах он нередко достигался за счет утраты важных качественных характеристик растений. Такое положение надо незамедлительно исправлять.

Следует усилить исследования проблем фиксации атмосферного азота не только бобовыми, но и злаковыми культурами. Острым остается формирование у растений и животных приспособленности к механизации, всей индустриальной технологии.

Задачи большие. Между тем руководители ведущих институтов не всегда самокритично оценивают свою работу, считают, что около 70% исследований ведется на мировом уровне. ВАСХНИЛ, особенно отделению растениеводства и селекции, нужно последовательно перестраивать деятельность селекционных центров. Особого внимания требует расширение селекции яровой пшеницы в НИИСХ Юго-Востока, Алтайском НИИСХ земледелия и селекции сельскохозяйственных культур, селекции озимой пшеницы в НИИСХ ЦЧП имени В. В. Докучаева.

Назрела необходимость перестройки сложившейся системы государственного испытания новых сортов. Она не обеспечивает отбора их для интенсивных технологий. Разрешение на начало первичного семеноводства дается слишком поздно, поэтому к моменту районирования невозможно накопить достаточно семян. В стране есть положительный опыт в этом деле, например в Омской области, и его надо распространять. Внедрение новых сортов растягивается на многие годы, нередко они морально устаревают еще до районирования. Государственная комиссия по сортоиспытанию сельскохозяйственных культур должна в самое ближайшее время решить эти вопросы, организовать при селекционных и технологических центрах страны государственные сортоучастки для испытания расширенного набора новых сортов.

Последнее время все более усиливается интерес ВАСХНИЛ к развитию биотехнологических исследований. Достижения биотехнологии переводят селекцию и племенное дело на новый, неизмеримо более высокий, методологический уровень. Если традиционно селекционер манипулировал с целыми организмами, то сейчас создалась возможность получать новые формы растений, оперируя клетками и генами на молекулярном уровне.

Биотехнология определена приоритетным направлением научно-технического прогресса. Утверждена отраслевая программа исследований на двенадцатую пятилетку. Имеется ответственная программа по биотехнологии стран-членов СЭВ. Трудно переоценить во всем этом сотрудничество ВАСХНИЛ и АН СССР. Ведущие ученые страны в области биотехнологии: А. А. Бабев, А. Л. Курсанов, Ю. А. Овчинников, Г. К. Скрябин, Р. Г. Бутенко — избраны членами ВАСХНИЛ. Избрание их, равно как и ученых других направлений, в ВАСХНИЛ укрепляет связи двух академий в самых передовых отраслях науки, создает благоприятные условия для повышения методологического уровня и подготовки кадров. Однако работы эти пока что в зачаточном состоянии. Предстоит сформировать биотехнологические центры, укомплектовать их кадрами, оснастить оборудованием.

Освоение интенсивных технологий в земледелии и животноводстве требует не только перестройки техники, сортов и гибридов, всех других звеньев, но и совершенствования системы их испытания. Сейчас различные элементы единой технологии испытываются разобщенно. Такой подход препятствует комплексности, целостности интенсивных технологий, снижает их эффективность. Недавно созданные технологические центры при 22 институтах страны должны решить эту задачу.

Научное обеспечение развития АПК приобретает все более межотраслевой характер. Разработка и освоение интенсивных ресурсосберегающих технологий актуальны не только для сельского хозяйства, но и для всех отраслей АПК. Это вытекает из самой сути агропромышленного комплекса, в котором все отрасли слились в единый воспроизводственный процесс. Между ними объективно существует технологическое единство.

Научная разработка сквозных ресурсосберегающих технологий — дело непростое. Раньше это осуществлялось разобщенно, по ведомствам, что мешало технологическому единству, вело к диспропорциям, и, как следствие, большим потерям продукции. Создание Госагропрома СССР открывает возможности для преодоления этих трудностей. Собственно, объединение науки всего АПК и есть одна из задач ВАСХНИЛ. К сожалению, практически мало что сделано в этом направлении, упущенное предстоит быстро наверстать, вплотную заняться проблемами хранения, транспортировки и переработки продукции.

Большого внимания заслуживают технология, организация и экономика использо-

вания отходов пищевой и мясо-молочной промышленности. На одном полюсе — резкая нехватка белка в кормах, на другом ничем не оправданные потери. Много зерна дается скоту без переработки в комбикорма, а большая их часть не сбалансирована по белку и другим компонентам. И в то же время в пищевой и мясо-молочной промышленности пропадает много отходов, богатых белком и другими ценными компонентами. Двойной экономический урон, сопровождаемый к тому же загрязнением окружающей среды. Вот почему наш прямой долг усилить разработку безотходных технологий переработки сельскохозяйственной продукции.

Научное обеспечение АПК выдвигает сложные задачи перед институтами экономического профиля. На XXVII съезде партии экономисты подвергли справедливой критике, мы в большом долгу перед производством. За последнюю пятилетку Всесоюзным научно-исследовательским институтом экономики сельского хозяйства выданы 134 разработки, рекомендованные к внедрению. Однако значительная часть их не имеет научной новизны, многие методические материалы многословны, перегружены второстепенными деталями, слабы в конструктивной части, не дифференцированы по уровням использования — предприятие, район, область и т. д. Нет разработок, нацеленных на динамизм развития, нет апробированных на объектах комплексных предложений, резко повышающих экономическую эффективность производства и наглядно показывающих возможности и пути ускорения.

С позиций задач, выдвинутых XXVII съездом КПСС, нельзя не видеть узости фронта социально-экономических исследований, недостаточной их интенсивности и слабого практического воздействия на производство и социальное развитие села. К сожалению, многие научно-исследовательские экономические институты, и в первую очередь Всесоюзный НИИ экономики сельского хозяйства, привыкли идти за событиями, лишь объясняя наметившиеся тенденции. Суть же в том, чтобы предвидеть и прогнозировать развитие, давать принципиальный анализ и опережающие предложения по решению назревших вопросов.

В агроэкономических исследованиях, равно как и во всех, необходимо перейти от мелких, частных фрагментов к решению крупных, ключевых проблем аграрной политики. На первое место среди них выдвигаются применение в современных условиях идей ленинского кооперативного плана, идей продольственного налога, о чем говорилось на партийном съезде. Ленинское понятие кооперации в сельском хозяйстве надо шире использовать при разработке проблем совершенствования кооперативной и государственной собственности на селе, развития демократии и инициативы. Исследования требуются ориентировать на обоснование мер, повышающих ответственность и самостоятельность колхозов и совхозов, их перевод на подлинный хозрасчет и самокупаемость, на усиление экономических методов управления, развитие коллектив-

ного, а в определенных условиях — семейного и индивидуального подряда, формирование чувства хозяина у всех работников.

Предстоит глубже изучать динамику происходящих социально-экономических процессов, обобщать многочисленные экономические эксперименты, особенно по совершенствованию хозяйственного механизма, хозрасчета, подряда, прогнозировать развитие научно-технического прогресса в аграрной сфере.

Деятельность всех научно-исследовательских учреждений следует оценивать по конечному результату. Одно из его проявлений в науке — изобретения и авторские свидетельства. К сожалению, многие из них мало чем отличаются от рационализаторских предложений, да и само их количество не растет, остается практически стабильным на число научных сотрудников. В частности, может быть поэтому за два предыдущих года, несмотря на неоднократные напоминания, из Восточного отделения ВАСХНИЛ не поступило ни одного сообщения о крупных законченных предложениях.

В научном обеспечении АПК решающее место занимает внедрение разработок. Сейчас это наиболее слабое звено. Многие вопросы пока не решены еще и в научном плане. Но верно и то, что много эффективных разработок долгие годы не находят широкой практической реализации. Одни из них стареют, другие так и не доходят до поля и фермы, оставаясь лежать на полках, а ведь на них затрачены средства и многолетний труд тысяч ученых.

Заторы на пути внедрения не стимулируют углубленных исследований, подрывают к ним интерес. В аграрном секторе экономики еще не найдены динамичные гибкие и эффективные формы внедрения научно-технических новшеств в практику. Принципиальная установка дана в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии: «...поворот науки к нуждам народного хозяйства необходимо осуществлять энергичнее. Но столь же важен поворот производства лицом к науке, его максимальная восприимчивость к научно-техническим достижениям».

Научные учреждения несут полную ответственность за завершенность и эффективность предлагаемых к внедрению разработок, проводят их производственную проверку и реализацию в опытных и базовых хозяйствах, привязку и авторский надзор. Органы Госагропрома осуществляют планирование и организацию внедрения этих разработок, их целевое финансирование и материально-техническое обеспечение, пропаганду, обучение кадров. Главную работу по непосредственному внедрению выполняют сами предприятия, их руководители и специалисты несут ответственность и поощряются за реализацию планов внедрения в той же мере, как и за основную деятельность.

Мы должны быстрее проходить свой участок пути, давать законченные целостные разработки по ключевым вопросам, в чем заинтересовано производство. Для этого нужны действенные организационные

формы. Оправдали себя научно-производственные объединения, их сеть расширяется. Сейчас в Госагропроме 100 таких объединений, а ВАСХНИЛ — 31. Надо дальше идти по этому пути, быстрее принять положение об НПО в сельском хозяйстве. Недопустим формализм, когда с переменной вывески и присвоением названия НПО дела, стиль и методы работы остаются прежними.

Видное место во всем цикле наука — производство отводится опытно-производственным хозяйствам. В составе НПО и институтов системы ВАСХНИЛ из 429. На их базе научные сотрудники совершенствуют технологии, выводят и размножают семена более урожайных сортов и гибридов сельскохозяйственных растений и пород животных, решают многие другие научно-практические проблемы. У нас есть эффективно работающие опытно-производственные хозяйства, они служат образцом для колхозов и совхозов. Но их не так много. В целом же показатели ОПХ не намного отличаются от обычных колхозов и совхозов: средний удой на корову — около 3,3 тыс. кг, среднесуточные приросты крупного рогатого скота — 350 г, свиней — 250—300 г, урожайность выше всего лишь на 5—10 ц/га.

Объективности ради надо сказать, что в системе ВАСХНИЛ на местах нередко передавали отстающие, самые запущенные хозяйства. Местные органы, за редким исключением, не учитывают специфику ОПХ и доводят им планы по продаже обычной товарной продукции, на которую приходится 68% всей выручки. Требуется быстрее определить правовой статус ОПХ. Но главное зависит от институтов и НПО, куда входят эти хозяйства. Надо в корне менять отношение к ним, перестраивать работу.

Социологическое обследование, проведенное ВАСХНИЛ среди руководителей предприятий АПК Литовской ССР, Московской, Владимирской и Курганской областей, дало такие результаты. На вопрос о том, как ускорить научно-технический прогресс в сельском хозяйстве, большинство руководителей ответили: надо усилить материальное стимулирование специалистов и руководителей за выполнение планов по внедрению достижений НТП; расширить практику заключения договоров между хозяйствами, научными учреждениями и вузами, предоставив предприятиям право премировать ученых за эффективность внедрения их разработок; создавать специализированные предприятия по внедрению.

Нам предстоит резко улучшить пропаганду научных разработок и информацию о них. Нужны не объемистые издания, где не так просто докопаться до сути, и не поверхностные бессодержательные информационные справки. Требуется мобильная деловая информация в виде хорошо подготовленных буклетов, других массовых видов изданий. Информация, раскрывающая суть новинки, их эффективность и главное — методы освоения, возникающие трудности, пути их преодоления.

Следует усовершенствовать систему целевого планирования и финансирования ис-

следований на основе комплексных программ, в которых предусмотрена конечная продукция, имеющая важное значение для производства. В ближайшее время необходимо пересмотреть все планы и программы, привести их в соответствие с решениями XXVII съезда партии.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР о дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны ВАСХНИЛ сейчас отвечает за научное обеспечение развития не только сельского хозяйства, но и всего агропромышленного комплекса. ВАСХНИЛ стала академией агропрома.

Решение новой задачи связано с трудностями. Прежде ведомственная разобщенность отраслей АПК сопровождалась разобщенностью и научных исследований. С созданием Госагропрома это противоречие снимается, но не само собой. Нужна терпеливая, кропотливая, хорошо продуманная и целенаправленная работа. Мы приступили к ней со всей ответственностью.

Новые задачи требуют интенсификации исследований, широкого использования современных методов. Предстоит быстрее осваивать методы биотехнологии и генной инженерии, математического программирования, компьютеризации и системного анализа. Эти и другие методы и есть проявление научно-технического прогресса в сфере науки. И если производство не может развиваться без научно-технического прогресса, то тем более это верно для самих научных исследований.

В связи с этим возрастают требования к подготовке и переподготовке кадров. Ведь в науке человеческий фактор всегда остается решающим. Академия располагает большим научным потенциалом. Сейчас в ней работает более 20 тыс. научных сотрудников, из них 9,6 тыс. кандидатов наук и более 700 докторов наук, 124 академика и 117 членов-корреспондентов. Силы немалые. Но дело-то не в количестве, а в качестве. А с качественной стороны не все благополучно. К сожалению, в науку проникают и случайные люди, иногда даже на роли руководителей научных учреждений. Только за последнее время освобождены по этим причинам, например, директор Казахского НИИ ветеринарии Н. Жанузаков, ряд других работников.

Президиум ВАСХНИЛ проводит работу по подготовке и повышению квалификации научных кадров. В ее системе обучается более 3 тыс. аспирантов, планы выполняются. Вызывает, однако, беспокойство другое — снижается приток молодых талантливых людей в аспирантуру. Во многих институтах исчезло такое понятие, как конкурс. Зачастую в аспирантуру идут люди, не оправдавшие себя ни на производстве, ни в науке, а некоторые директора институтов комплектую состав аспирантов просто из технических сотрудников.

Качество сегодняшних аспирантов определяет лицо аграрной науки в будущем. Поэтому нужны серьезные меры по улучшению материально-бытового положения аспирантов, повышению престижности научного работника. Наиболее квалифицирован-

ные ученые, особенно доктора наук, должны активно участвовать в подготовке смены. Подготовку кадров следует сосредоточить в тех институтах, где создана хорошая материально-техническая и научная базы, выше методология исследований, где здоровый моральный климат. Президиум ВАСХНИЛ считает необходимым закрыть аспирантуру в тех институтах, которые не способны вести современную подготовку научной смены, не располагают кадрами научных руководителей.

Нужно поправить и планы обучения. Новые направления исследований, особенно связанные с биотехнологией, компьютеризацией, современными приборами и техникой, должны находить отражение в планах. Пока что ни один из сельскохозяйственных вузов не готовит биотехологов, и только в Московской ветеринарной академии и в Тимирязевской сельскохозяйственной академии начата такая работа. В этом плане надо шире привлекать возможности институтов АН СССР и ведущих университетов.

Президиум ВАСХНИЛ поставил задачу — создать непрерывную систему повышения квалификации сотрудников академии. Организованы курсы для руководящих работников институтов, включая директоров и их заместителей, и обучение сотрудников аппарата Президиума ВАСХНИЛ. Но всего этого недостаточно. План повышения квалификации и переподготовки кадров с учетом перспективных направлений науки в каждом институте должен быть и выполнять его следует неукоснительно.

Необходимо усилить экономическую подготовку научных кадров всех профилей. Сейчас четко проявляется определенный технократизм, научные работники зачастую не способны дать элементарную экономическую оценку создаваемым научно-техническим и биологическим новинкам. А без этого невозможен переход к ресурсосберегающему типу производства.

Перестройка науки в свете требований XXVII съезда КПСС предусматривает усиление организационной работы, что прежде всего относится к Президиуму ВАСХНИЛ. За последнее время на его заседаниях рассматриваются более крупные и актуальные вопросы, обобщается опыт ученых и практиков, целых коллективов. И все же стиль и уровень работы Президиума ВАСХНИЛ нельзя признать удовлетворительным. В чем основные недостатки?

Прежде всего, не все члены Президиума работают с одинаково высокой, напряженной нагрузкой, не всегда рассматриваемые вопросы хорошо подготовлены. Недостаток объективности и глубины проработки проблемы некоторые товарищи пытаются компенсировать избытком амбициозности. Но главное — слаб контроль за выполнением принятых решений, многие хорошие начинания не доводятся до конца и повисают в воздухе. Иногда проявляются попытки приукрасить дело, из некоторых институтов поступают дутые отчеты, бывают пустые и неэффективные командировки. Такими же недостатками страдают и многие региональные отделения.

Мы ведем с негативными явлениями

борьбу и будем ее ужесточать, так как отсталые позиции несовместимы с духом и сутью решений XXVII съезда партии.

Академия не может пожаловаться на недостаток различных поручений, распоряжений и просьб. Если в 1985 г. ВАСХНИЛ получала в день в среднем 78 различных документов, то в этом — 116, исходило соответственно 28 и 43. На каждый документ надо реагировать. Понятно, без бумаг не обойтись, но поменьше их можно и нужно. Утонуть в бумагах и забюрократиться — значит парализовать всю работу. Навести с этим порядком надо не только в Президиуме ВАСХНИЛ, но и в каждом институте, каждом коллективе.

Президиум как штаб академии обязан работать интенсивнее, быть генератором идей, повысить активность и принципиальность в постановке, обсуждении и решении вопросов. Проблемные доклады, их обсуждение на Президиуме ВАСХНИЛ надо доводить до солидных, обоснованных предложений для директивных органов. Очень мало мы проявляем инициативы, редко выходим в вышестоящие органы с крупными предложениями. Истоки нашей скромности ясны — это бедность крупными конструктивными разработками. Не давая перспективных рекомендаций, мы в итоге во многом занимаемся текущими поручениями, часто частными и некрупными.

Аграрная наука отраслевая. Ученые осознают ту оценку, критику и требования, которые XXVII съезд партии предъявил к отраслевой науке. Чтобы справиться со своими ответственными, непростыми и нелегкими задачами по научному обеспечению агропромышленного производства, важно во всей широте удовлетворять двум условиям: во-первых, высокому теоретическому и методологическому уровню работ, их ключевому характеру, целостности и законченности и, во-вторых, теснейшей интеграции с производством. Решению этой двуединой задачи и должны служить все организационные формы.

Основным звеном во всей системе аграрной науки был и остается институт: союзный, республиканский, зональный. Он целиком и полностью отвечает за научно-технический прогресс и научное обеспечение в своей подотрасли, в республике, крае, области. Поэтому мы будем всемерно укреплять институты всех уровней кадрами, информацией, материально-техническими средствами.

Институт — ядро всех новых научных формирований. На базе институтов созданы селекционные и технологические центры, формируются межотраслевые биотехнологические центры, представляется целесообразным создать научно-учебные центры, межотраслевые комплексы или объединения по крупным союзным проблемам. И разумеется, укреплять оправдавшие себя научно-производственные объединения, сеть которых будет расширяться.

Сейчас, когда Госагропрому СССР предоставлено право открывать новые институты и другие научные учреждения, закрывать не эффективно работающие, все организационные вопросы будут решаться быстрее.

Структуру институтов и опытных станций необходимо привести в соответствие с требованиями XXVII съезда партии, создавая внутри них подразделения по крупным проблемам вместо застывших отделов и лабораторий, в которые кое-где, как в прокустово ложе, пытаются втиснуть новую тематику; максимум средств и сил сосредоточить на приоритетных направлениях; широко и смело идти на сотрудничество с университетами и сельскохозяйственными вузами; активнее использовать международное сотрудничество.

В колхозах и совхозах работают более 3 тыс. специалистов с учеными степенями. Есть предприятия, где трудятся целые группы ученых. Так, в колхозе «Адажи» Латвийской ССР шесть кандидатов наук во главе с председателем Альбертом Каулсом. Успехи этого хозяйства общеизвестны. Колхоз «Красное Знамя» Минской области возглавляет доктор экономических наук Семен Шарецкий, а всего здесь семь специалистов с учеными степенями. Хозяйство быстро набирает силу. Нам следовало бы включить такие коллективы в систему ВАСХНИЛ, создав новое звено аграрной науки — ее заводской сектор. Думается, что он будет эффективным.

Ответственные задачи ложатся на формируемые отделения ВАСХНИЛ в составе республиканских госагропромов. Очень важно правильно и эффективно осущест-

вить научное обеспечение, найти верный стиль работы, не допуская превращения этих отделений в придаток аппарата Госагропрома, строя деятельность научных учреждений на основе крупных заказов. То же самое относится и к областному звену, где научный коллектив напрямую взаимодействует с колхозами и совхозами. Не бумаги, справки и проверки по оперативным хозяйственным вопросам нужны от этих коллективов, а добротная научная продукция, в которой очень нуждается производство.

Ускорение развития агропромышленного комплекса требует еще большего ускорения в сфере научных разработок, их внедрения в практику. Решения XXVII съезда КПСС ставят перед учеными большие задачи по научному обеспечению развития АПК. Задачи качественно новые, небывалые по масштабам и сложности, исключительно конкретные, почетные и ответственные.

Их решение требует глубокой перестройки работы ВАСХНИЛ, отделений и институтов, причем прежде всего психологической перестройки людей. Осуществление такой перестройки позволит нам успешно решать новые задачи. И это будет лучшим ответом на решения XXVII съезда КПСС, нашим реальным вкладом в претворение курса партии на ускорение социально-экономического развития страны.

Nikonov A. A. The scientific provision for the Agricultural Industrial Complex progress in the light of the solutions of the CPSU XXVIIth Congress. — *Vestn. s.-h. Nauki*, Moskva, 1986, N 6. ISSN 0206—6335.